



Verslag

Eerste bijeenkomst klankbordgroep asielopvang Zaltbommel

Datum	20 april 2026
Tijd	20:00-22:00
Locatie	Gemeentehuis: kantine
Aanwezige deelnemers	19 deelnemers
Aanwezig Citisens:	Drie gespreksbegeleiders
Aanwezig gemeente:	Burgemeester Bakermans, projectleider asielopvang, omgevingsmanager asielopvang, beleidsmedewerker
Bijlage	Presentatie eerste bijeenkomst klankbordgroep 20 april 2026

Op maandag 20 april 2026 kwam de klankbordgroep asielopvang in de gemeente Zaltbommel voor het eerst bij elkaar. In dit verslag staat een samenvatting van hoe de eerste bijeenkomst is verlopen en welke inhoud is besproken. Alle leden van de klankbordgroep en de gemeenteraad ontvangen dit verslag. De getoonde presentatie is een bijlage bij dit verslag.

Opening en kennismaking

Burgemeester Bakermans opent de bijeenkomst. Hij heet de deelnemers welkom. De burgemeester dankt de deelnemers voor hun betrokkenheid bij dit belangrijke onderwerp. De inbreng van de klankbordgroep is een belangrijk advies voor de gemeente. Het helpt om te bepalen hoe de gemeente zo goed mogelijk asielopvang kan realiseren (vanuit de Spreidingswet).

Vervolgens legt de gespreksbegeleider van bureau Citisens uit hoe de klankbordgroep de komende tijd te werk gaat. In participatieblok A is een vragenlijst uitgezet onder inwoners van Zaltbommel. 84 inwoners en ondernemers meldden zich aan voor de klankbordgroep. Uit deze 84 aanmeldingen zijn 31 inwoners geselecteerd. Deze groep deelnemers woont in verschillende kernen van de gemeente en verschillen in hun reden om mee te doen aan de klankbordgroep. 24 deelnemers hebben hun deelname aan de klankbordgroep bevestigd. 19 deelnemers zijn bij de eerste bijeenkomst aanwezig.

Onder begeleiding van de gespreksbegeleiders maken de deelnemers van de klankbordgroep met elkaar kennis. De aanwezige deelnemers komen uit de kernen Aalst, Gameren, Nieuwaal, Zaltbommel, en Zuilichem en uit het buitengebied. Van de aanwezige deelnemers is 1 jonger dan 30, 2 zijn tussen de 30 en 45 jaar oud, 10 tussen de 45 en 65 jaar en 6 ouder dan 65. De deelnemers delen met elkaar waarom zij meedoen aan de klankbordgroep.

Inhoudelijke context en opdracht aan klankbordgroep

De projectleider asielopvang schetst de context rondom asielopvang in Zaltbommel. Vanuit de Spreidingswet heeft de gemeente de taak om te zorgen voor voldoende opvangplekken voor asielzoekers. Op dit moment is de gemeente bezig met het onderzoeken van locaties die mogelijk geschikt zijn voor de opvang van asielzoekers. De gemeente kan bepaalde dingen niet kiezen: de Spreidingswet bepaalt bijvoorbeeld hoeveel plekken er moeten komen en het COA (Centraal Orgaan



opvang Asielzoekers) stelt bepaalde eisen aan locaties. De gemeente kan wel keuzes maken over bijvoorbeeld wat voor soort opvang er komt, op welke plek deze komt, welke voorzieningen er komen en hoe de bewoners van de opvanglocatie worden begeleid.

De projectleider legt daarna uit dat de klankbordgroep onderdeel is van een langer participatieproces. De projectleider legt uit dat de klankbordgroep "een adviesgroep [is] die de gemeente ondersteunt tijdens het zoeken naar en beoordelen van geschikte locaties voor de opvang van asielzoekers. De groep vertegenwoordigt verschillende belangen en perspectieven uit de gemeente en draagt bij aan een zorgvuldig en breed gedragen proces". Meer informatie over het hele participatietraject is [hier](#) te vinden. Deze klankbordgroep is onderdeel van participatieblok B.

Deelnemers stellen een aantal vragen. Zij vragen bijvoorbeeld of de klankbordgroep informatie krijgt over de concrete mogelijke locaties. De projectleider licht toe dat de gemeente in principe transparant wil zijn over de mogelijke locaties, maar dat sommige locaties mogelijk niet bekend gemaakt kunnen worden. Dat kan als er zorgen zijn over de veiligheid of wanneer economische belangen (van bijvoorbeeld eigenaren van locaties) geraakt zouden worden door een locatie bekend te maken. Ook vragen deelnemers of er al een politieke keuze gemaakt is over het aantal opvangplekken. De burgemeester legt uit dat de gemeente wel verplicht is om minimaal 168 opvangplekken te bieden (vanuit de Spreidingswet), maar dat het maximum aantal plekken nog niet vaststaat. Dit kan dus onderwerp van gesprek zijn in de klankbordgroep.

Toelichting proces klankbordgroep

Daarna licht een gespreksbegeleider toe hoe het proces van de klankbordgroep gaat werken. Er komen in ieder geval vier bijeenkomsten, waarvan er nu drie gepland zijn. Deze eerste bijeenkomst gaat over kennismaken en een eerste gesprek over de opbrengst van participatieblok A. Bijeenkomst twee en drie gaan over de criteria die de gemeente gebruikt om een locatie te kiezen en welke aandachtspunten, zorgen en kansen de klankbordgroep daarbij heeft. Bij de derde bijeenkomst zijn ook maatschappelijk partners aanwezig.

Deelnemers stellen vragen over hoe de gemeenteraad naar het participatieproces kijkt, aangezien er net verkiezingen zijn geweest en er nog geen nieuwe coalitie is. De burgemeester legt uit dat de gemeenteraad het participatieproces serieus neemt en dat de formerende partijen geïnteresseerd zijn in wat de klankbordgroep doet.

De gespreksbegeleider vat samen dat de klankbordgroep zich zal inzetten om een kwalitatief advies te geven over de keuze voor een locatie voor asielopvang en vraagt of de deelnemers zich hier inderdaad voor willen inzetten. De deelnemers willen zich hier graag voor inzetten, ondanks het risico dat een aantal deelnemers ziet in de kans dat sommige mogelijke locaties misschien niet met de klankbordgroep gedeeld worden vanwege de veiligheid en/of economische belangen. Wanneer de klankbordgroep slechts over een deel van de locaties kan spreken, kan dit immers afbreuk doen aan het maatschappelijk draagvlak voor het traject met de klankbordgroep.

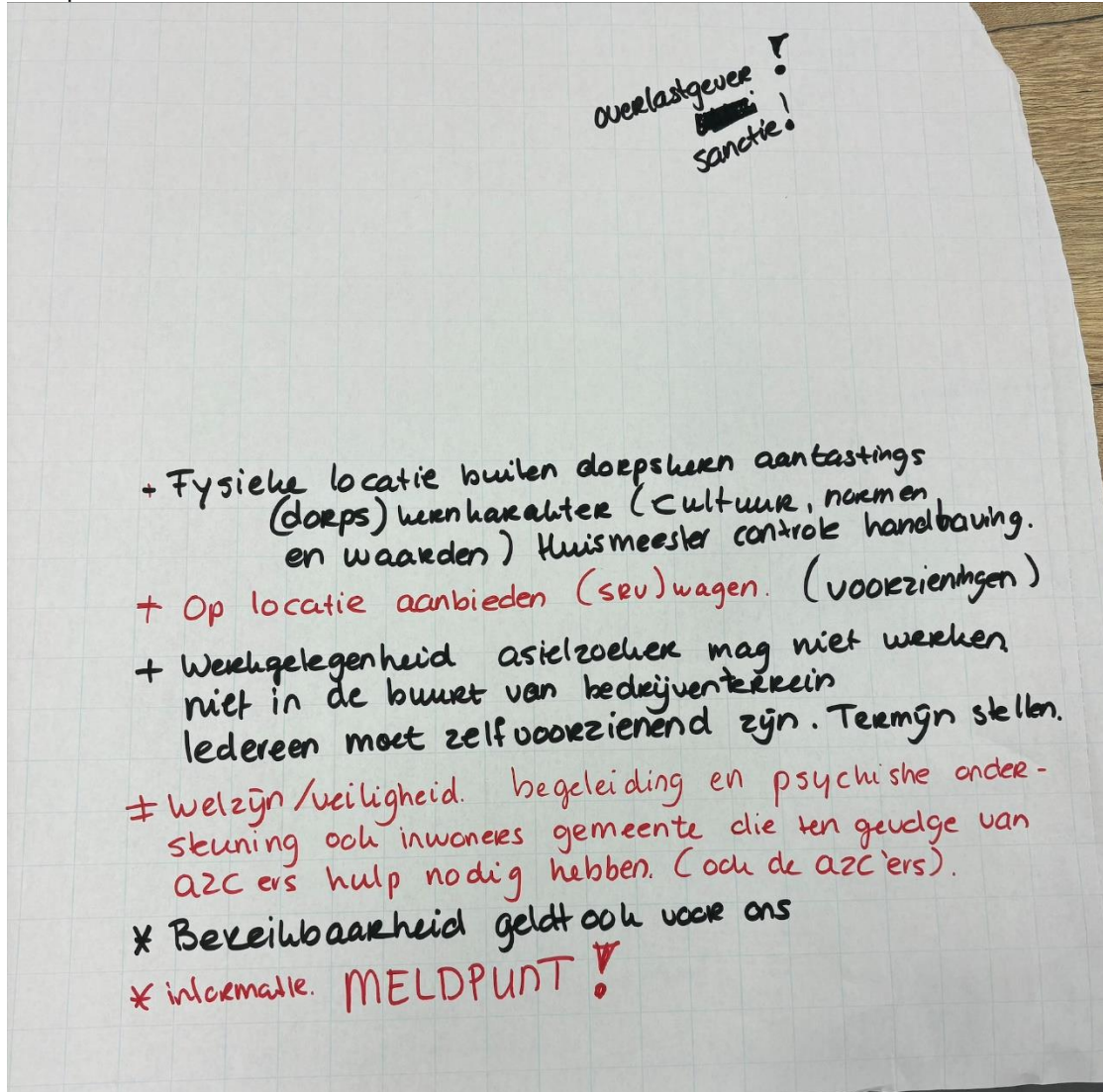
Gesprek over opbrengst participatieblok A

Vervolgens gaan de deelnemers in gesprek over de reacties van inwoners op de vragenlijst in participatieblok A. Hier kwamen een aantal criteria en aandachtspunten uit die volgens de invullers van



de vragenlijst van belang zijn bij asielopvang. De deelnemers spreken in vier groepen over deze criteria, of zij deze relevant vinden en hoe zij dit criterium uitleggen. Hieronder is op hoofdlijnen aangegeven wat de groepen hebben besproken. Ook staan er foto's van wat de groepen zelf hebben opgeschreven.

Groep 1

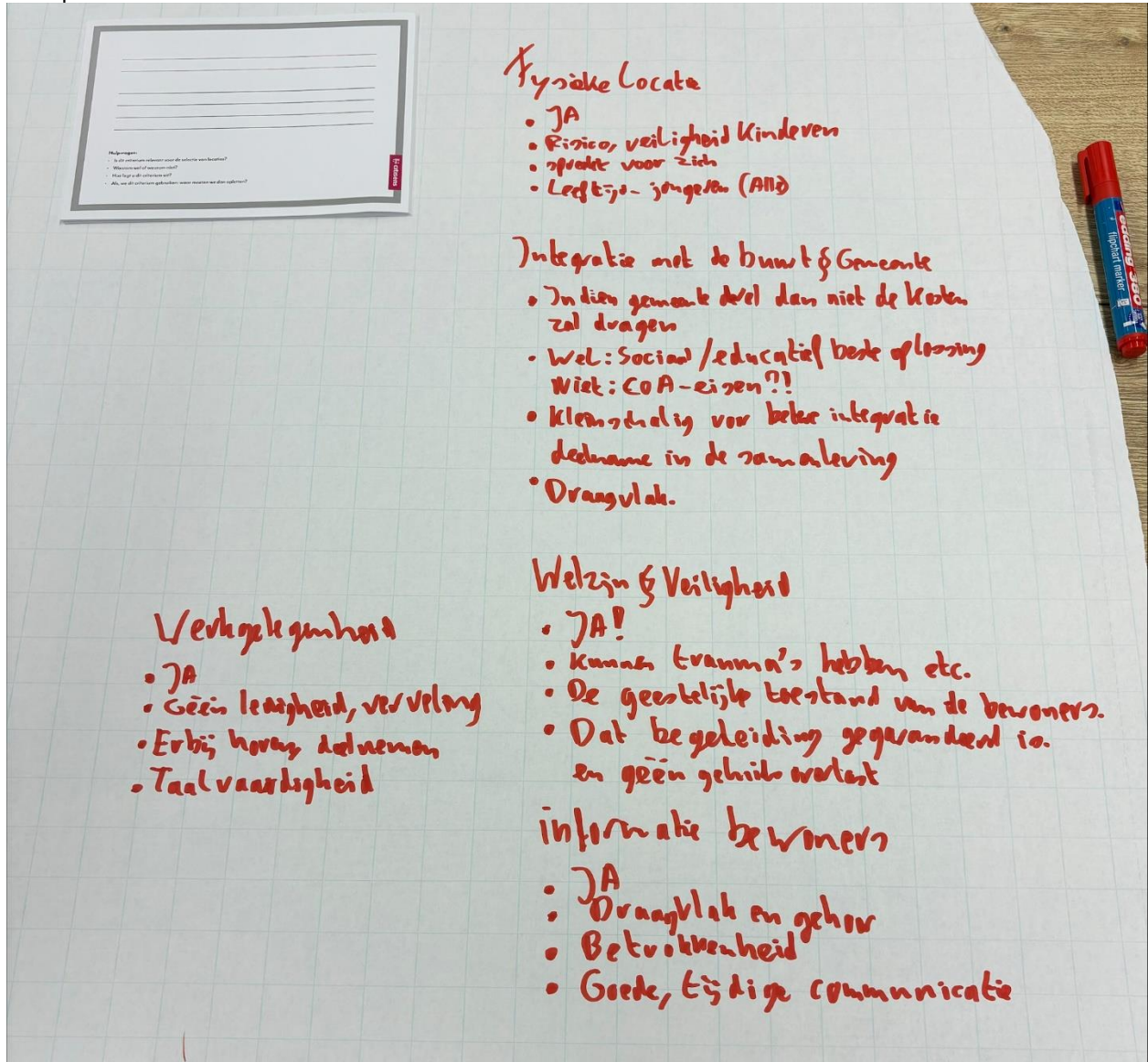


- Groep 1 vindt het bij het criterium 'fysieke locatie' het meest aantrekkelijk als de opvanglocatie buiten de dorpskern komt, omdat een locatie binnen een dorpskern het dorps karakter (rust, cultuur en dorps waarden) aantast.
- De groep vindt het criterium veiligheid belangrijk en hecht waarde aan controle, bewaking en handhaving – maar vindt het jammer dat dit nodig is.
- Wat betreft werkgelegenheid hoeft de locatie van deze groep niet per se in de nabijheid van een bedrijventerrein te zijn. De groep weet niet of het bedrijventerrein hierop zit te wachten. Op korte of lange termijn moeten de asielzoekers volgens deze groep zelfvoorzienend worden, een inkomen verdienen en bijdragen aan de maatschappij. Daarom moet er binnen een redelijke afstand werkgelegenheid zijn.



- Wat betreft welzijn en veiligheid vraagt deze groep ook aandacht voor de psychische ondersteuning van de inwoners van Zaltbommel.

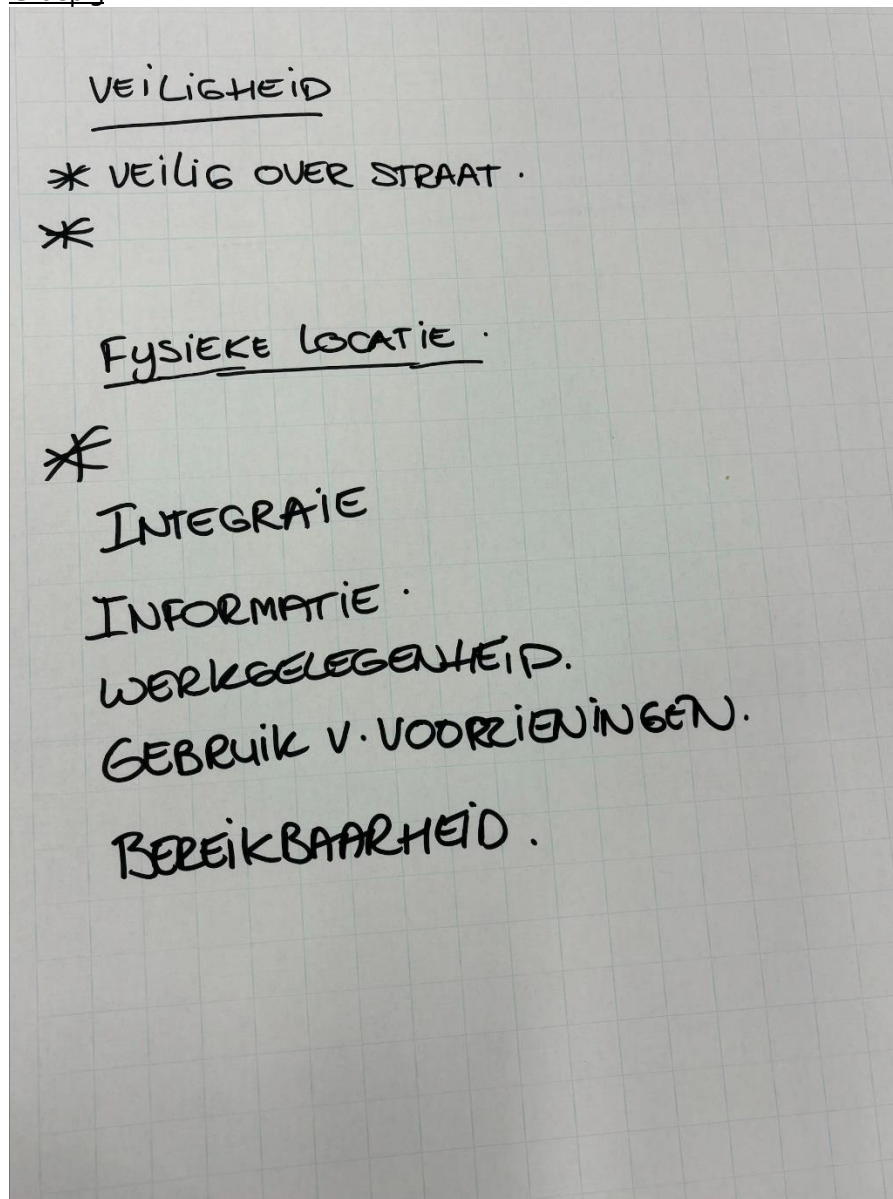
Groep 2



- Voor groep 2 is het vooral belangrijk dat asielzoekers kunnen deelnemen aan de maatschappij. Daarbij moeten risico's worden vermeden, zoals overlast.
- Asielzoekers moeten zichzelf kunnen redden, maar er mag meer geboden worden dan alleen 'bed, bad en brood'. Daarom is begeleiding en psychische ondersteuning belangrijk. Dit heeft ook met veiligheid te maken.
- De groep vraagt ook aandacht voor het benutten van de talenten van de asielzoekers. Kleinere locaties hebben voor deze groep de voorkeur.



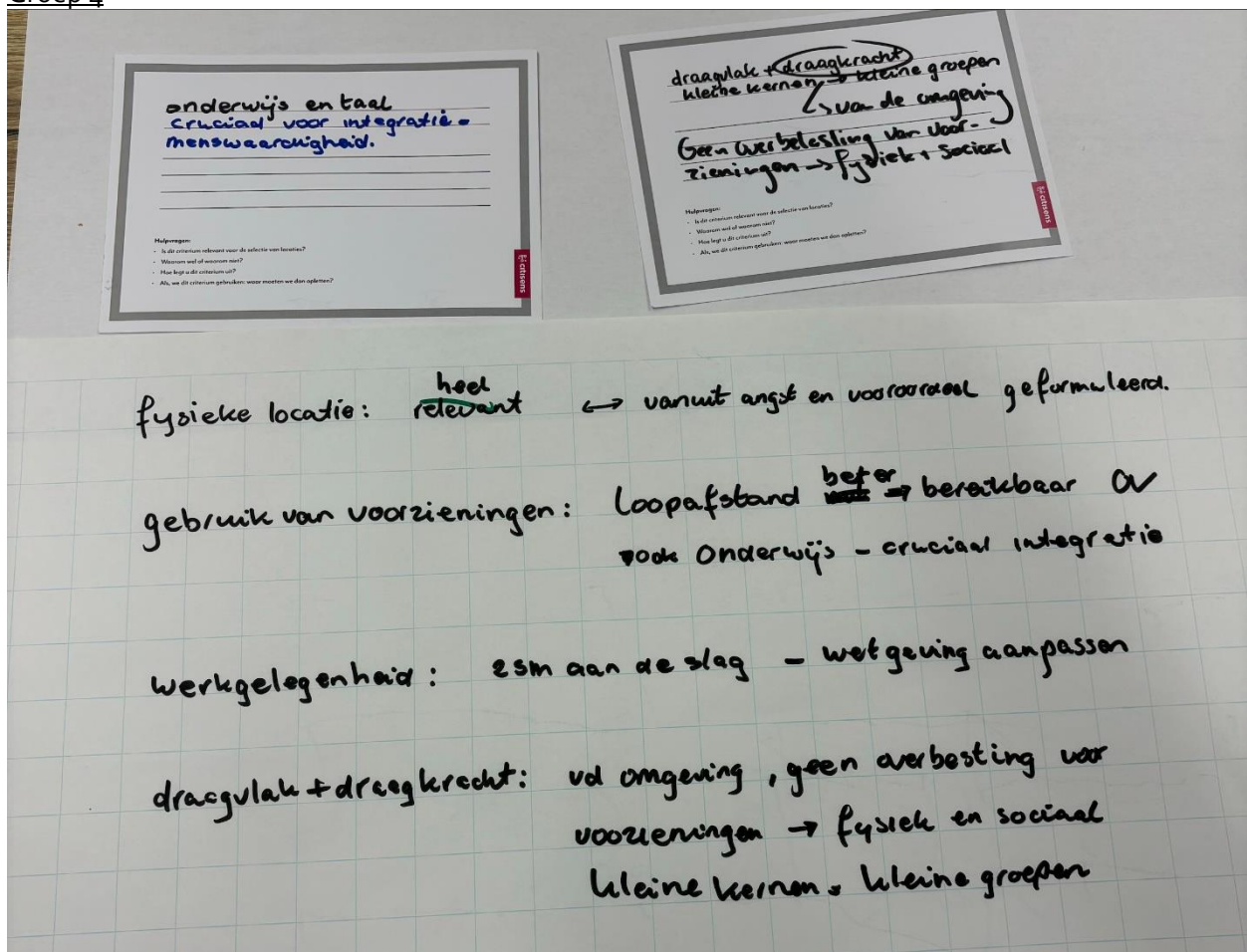
Groep 3



- Groep 3 heeft geprobeerd een rangorde in de criteria te maken. Voor deze groep staan welzijn en veiligheid bovenaan. Er is namelijk een kleine groep die overlast veroorzaakt. De vraag is volgens deze groep of de focus moet liggen op de overlastgevende minderheid of op het realiseren van een fijne voorziening voor de meerderheid die geen overlast veroorzaakt. Hier wordt binnen de groep verschillend over gedacht.
- Een criterium als bereikbaarheid is voor deze groep minder van belang bij het kiezen van een locatie. De groep ziet dit meer als uitvoering: regel het goed en zet er bijvoorbeeld een bushalte neer.



Groep 4



- Voor sommige deelnemers in groep 4 is de fysieke locatie van de opvang een belangrijk punt, maar anderen vinden dat het criterium vanuit participatieblok A op basis van angst is geformuleerd.
- Voor het gebruik van voorzieningen is een locatie op loopafstand van een bushalte belangrijk. Als die er niet is, moet die er komen.
- De groep mist 'onderwijs' als criterium: dit is volgens hen cruciaal om hier te kunnen functioneren op een menswaardige manier.
- Wat betreft werkgelegenheid vindt deze groep dat wetgeving moet worden aangepast als deze niet meewerkt.
- Ook vindt de groep draagvlak en draagkracht belangrijke criteria. Voor het draagvlak in de omgeving is het belangrijk dat voorzieningen niet verstopten. Kleine kernen kunnen bijvoorbeeld kleine opvanglocaties verdragen, maar als een café 75 plekken heeft gaat dat niet samen met een opvanglocatie voor 168 plekken.
- Ook noemt deze groep het lastig dat de doelgroep van de toekomstige bewoners van het AZC niet bekend is.

Overkoepelend spreken deelnemers hun zorg uit over de overbelasting van de huisartsenzorg en welk effect de asielopvang daarop heeft.